КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 чиселъ**.

1-го сентября. **№ 17.** 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе при учебномъ комитетѣ двухъ членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній.

Государь Императоръ, въ 25 день мая сего 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода объ учрежденіи въ учебномъ комитетѣ при святѣйшемъ Сѵнодѣ двухъ должностей членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, съ назначеніемъ опредѣленнаго по штату содержанія, а именно жалованья по 1000 р. и столовыхъ по 1000 же руб. въ годъ на каждаго, изъ духовно-учебнаго капитала, съ установленнымъ 2% вычетомъ на пенсіи въ тотъ же капиталъ и съ присвоеніемъ прочихъ служебныхъ правъ на равнѣ съ другими членами комитета.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода, за 1869 г.

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ. Духъ

единенія и взаимной любви, искони хранимый между Церковію россійской и православными Церквами Востока, проявлялся, въ минувшемъ году, тѣмъ съ большею очевидностію и полнотою, что представлялись къ сему особые поводы въ совершавшихся на Востокѣ церковныхъ событіяхъ. Съ искренностію и братскимъ сочувствіемъ относилась іерархія Церкви отечественной къ предстоятелямъ единовѣрныхъ намъ восточныхъ Церквей во всѣхъ случаяхъ, требовавшихъ ея содѣйствія и помощи, нравственной или матеріальной.

Сношеніе съ Константинопольскимъ патріархомъ по греко-болгарскому вопросу. Между Святѣйшимъ Сунодомъ и патріархомъ Константинопольскимъ, въ минувшемъ году, было непосредственное сношеніе (чрезъ обмѣнъ посланій) по поводу греко-болгарской распри, которая уже болѣе десяти лѣтъ волнуетъ константинопольскую Церковь, нарушая миръ ея членовъ, подвергая многихъ изъ нихъ опасностямъ со стороны западныхъ пропагандъ, открывая оттоманскому правительству возможность вмѣшательства во внутреннія дѣла Церкви и производя соблазнъ въ православномъ мірѣ.

Получая своевременно, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, свѣдѣнія о ходѣ этого, прискорбнаго для Церкви православной, дѣла, Святѣйшій Сунодъ съ живымъ участіемъ слѣдилъ за нимъ и неодократно выражалъ чрезъ посредство того же министерства свои мнѣнія относительно предметовъ распри, но отъ непосредственнаго участія въ рѣшеніи волнующаго великую Церковь вопроса удерживался, изъ опасенія, чтобы такое участіе не показалось нѣкоторымъ со стороны его вмѣшательствомъ во внутреннія епархіальныя дѣла константинопольской патріархіи.

Между тѣмъ, распря усиливалась, и въ послѣдніе годы начала достигать крайняго предѣла. Болгары, первоначально довольно умѣренные и ограничивавшіе свои желанія лишь тѣмъ, чтобы въ епархіи съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ назначаемы были епископы изъ болгаръ, а въ болгарскіе приходы—священники болгары, и чтобъ въ составъ высшаго управленія константинопольскимъ патріархатомъ допущены были болгарскіе представители, значительно увеличили свои требованія и стали искать полнаго іерархическаго отдѣленія отъ константинопольскаго патріарха, съ тѣмъ, чтобы болгарская церковь, съ своимъ особымъ управленіемъ, признана была самостоятельною православною Церковію. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты въ церковный вопросъ, прежде прикровенное, весьма усилилось и сдѣлалось явнымъ. Составленный въ 1867 г. вселенскимъ патріархомъ проектъ соглашенія съ болгарами, долженствовавшій, повидимому, вполнѣ удовлетворить первоначальныя ихъ желанія, былъ отклоненъ турецкимъ правительствомъ, которое, взамѣнъ его, предложило свои два проекта, направленные къ удовлетворенію позднѣйшихъ требованій болгаръ относительно признанія ихъ Церкви вполнѣ самостоятельною.

При такихъ скорбныхъ для церкви обстоятельствахъ, вселенскій патріархъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ способомъ рѣшенія греко-болгарскаго дѣла можетъ быть лишь «собраніе вселенскаго Собора всей каѳолической православной Церкви», и обратился ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ (въ томъ числѣ и русской) съ посланіями, приглашая ихъ къ обсужденію мысли о соборѣ и, въ случаѣ ея одобренія, къ принятію участія въ ономъ.

По полученіи такого посланія патріарха Григорія, Сѵнодъ не замедлилъ, въ отвѣтной грамотѣ его святѣйшеству,

изложить свое мнѣніе по сему дѣлу со всею братскою откровенностію и одинаковою любовью къ единовѣрнымъ грекамъ и болгарамъ. Засвидѣтельствовавъ въ этой грамотѣ, что вселенскій патріархъ есть законный архипастырь надъ всѣми православными болгарами, находящимися въ его духовной паствѣ, и имѣетъ, по отношенію къ нимъ, неоспоримыя іерархическія права, святѣйшій Сѵнодъ выразилъ мысль, что по сему болгары могутъ только просить, а отнюдь не требовать, тѣхъ или другихъ уступокъ отъ патріарха, и отказа, по отношенію къ нимъ, отъ его правъ, и что самъ патріархъ вправѣ дѣлать болгарамъ уступки, какія найдетъ справедливыми или нужными, и даже признать полную независимость отъ него болгарской Церкви, какъ призналъ нѣкогда независимость Церкви русской и потомъ Церкви эллинской; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли болгары не вправѣ присвоить себѣ то, чего домогаются, тѣмъ болѣе не въ правѣ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него. Но, съ другой стороны, Сѵнодъ представилъ патріарху и то, что нѣкоторыя, если не всѣ, желанія болгаръ суть желанія самыя естественныя, основательныя, законныя, и что, слѣдовательно, его святѣйшество самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ призывается удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для мира своей духовной паствы. При этомъ святѣйшій Сѵнодъ изъяснилъ, что и благо православной Церкви вообще и благо самихъ болгаръ требуетъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патріарха и полной церковной самостоятельности, такъ какъ самостоятельная болгарская Церковь и Церковь греческая или константинопольская, находясь въ предѣлахъ одного государства, неизбѣжно входили бы между собою въ

столкновенія, а люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такія столкновенія и пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и уничиженію православія. По мнѣнію святѣйшаго Сѵнода, было бы сообразнѣе съ истиннымъ благомъ церкви, еслибы болгары, убовольствовавшись только значительными уступками со стороны вселенскаго патріарха, которыя были бы способны удовлетворить всѣ ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ Церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, остались въ іерархическомъ единеніи съ съ церковію константинопольскою и въ подчиненіи вселенскому патріарху. Путь къ такому соглашенію болгаръ съ патріархіею, по мнѣнію святѣйшаго Сѵнода, уже предуказанъ въ проектахъ патріарха и бывшаго филиппопольскаго митрополита Паисія, сходныхъ между собою въ главныхъ своихъ чертахъ, которые и могли бы служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между греками и болгарами. Наконецъ что касается до вселенскаго собора, на судъ котораго патріархъ предполагаетъ передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то святѣйшій Сѵнодъ не могъ скрыть своихъ опасеній, чтобы соборъ, вмѣсто умиренія церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ и раздорамъ, и, вмѣсто ожидаемой пользы не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вреда; такъ какъ болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патріарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію вселенскаго собора, который вынужденъ будетъ объявить ихъ раскольниками, и такъ какъ покорность болгаръ неблагопріятному для нихъ рѣшенію собора, если бы они и рѣшились оказать ее, была бы вынужденная, а потому только усилитъ въ нихъ ненависть къ грекамъ и при первомъ случаѣ вызоветъ прежнія, и даже большія, распри и волненія. Посему Сѵнодъ выра-

зилъ убѣжденіе, что будетъ значительно лучше, если патріархъ, оставивъ мысль о вселенскомъ соборѣ, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти съ болгарами въ соглашеніе, которое какъ онъ, такъ и сіи послѣдніе могли бы принять по доброй своей волѣ.

Такова сущность отвѣтнаго посланія святѣйшаго Сvнода вселенскому патріарху и его сvноду. Остается желать, чтобы искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ, выраженный въ этомъ посланіи, былъ по достоинству оцѣненъ и усвоенъ обѣими спорящими сторонами, и онѣ вступили бы на вожделенный путь свободнаго соглашенія, всего вѣрнѣе и прямѣе ведущій къ возстановленію прочнаго мира церкви.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Благочинный 3-го округа, Радомысльскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Кошицъ утвержденъ въ благочиннической должности на 2-е пятилѣтіе (10 Іюля).

— Священнику с. Тростянца, Каневскаго уѣзда, Димитрію Ромаданову за попеченіе его о церкви, объявлена Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе (27 Іюля).

— Священникъ с. Старостинецъ Стефанъ Новохатскій определенъ въ с. Городокъ Бердичевскаго уѣзда (8 августа).

— Священникъ г. Черкассъ Митрофанъ Серединскій награжденъ набедренникомъ (15 августа).

— Священнику с. Колодистаго Уманскаго уѣзда и его прихожанамъ за ихъ попеченіе о благоустройствѣ церкви объявлена Его Высокопреосвященства признательность (15 Августа)

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей кіевской епархіи.

(Продолженіе).

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ р.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произв.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
Васильковскаго.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
м. Бѣлой ц. Преображенской	744	44	14	88	729	56
с. Плисецкаго Срѣтенской .	471	44	9	42	462	2
— Великой Мотовиловки Богородичной.	471	44	9	42	462	2
— Винцетовки Николаевской.	410	12	8	20	401	92
— Ковалевки Владимірской .	453	92	9	7	444	85
— Мазепинецъ Николаевской.	465	60	9	31	456	29
— Макіевки Покровской . .	352	82	7	5	345	77
— Барахтъ Михайловской .	373	40	7	46	365	94
— Тростинки Рождественской.	383	62	7	67	375	95
— Ольшанки Барахтянской Михайловской	392	38	7	84	384	54
— Казенной Мотовиловки Покр.	374	86	7	49	367	37
— Снѣтинки Николаевской .	371	94	7	43	364	51
— Трилѣсъ Успенской. . .	392	38	7	84	384	54
— Пивень Іоанно-Златоустов.	383	62	7	67	375	95
— Шпендовки Богословской .	408	44	8	16	400	28
м. Рокитной Богородичной .	370	48	7	40	363	8
с. Острова Михайловской . .	395	30	7	90	387	40
— Черказа Михайловской. .	408	44	8	16	400	28
— Потіевки Покровской . .	392	38	7	84	384	54
— Насташки Успенской . .	361	72	7	23	354	49
— Трушекъ Васильевской. .	398	22	8	96	390	26
— Яблуновки Николаевской .	406	98	8	13	398	85
— Шалугаевки Спиридоновск.	405	52	8	11	397	41
— Малой Половецкой Богородичной	386	54	7	73	378	81

— Великой Половецкой Вознесенской	374	86	7	49	367	37
— Паляничинецъ Михайловск.	390	92	7	81	383	11
— Малой Ольшанки Троицкой	385	8	7	70	377	38
— Гребенокъ Покровской. .	360	26	7	20	353	6
м. Бѣлой церкви Маріинской	329	34	6	58	322	76
с. Мытницы Николаевской .	402	20	8	4	394	16
— Кодакъ Покровской . .	408	4	8	16	399	88
— Яцекъ Николаевской . .	340	88	6	81	334	7
— Перегоновки Богородичной	408	4	8	16	399	88
м. Фастова Воскресенской .	288	32	5	76	282	56
с. Королевки Михайловской.	400	74	8	1	392	73
— Кожанки Николаевской .	408	4	8	16	399	88
— Веприка Параскевіевской.	377	38	7	54	369	84
— Дорогинки Михайловской.	362	78	7	25	355	53
— Лопатинщины Богородичной	373	—	7	46	365	54
— Темберщины (или Узина) Николаевской	384	68	7	69	376	99
с. Рейментарщицы Воздвиженской.	402	20	8	4	394	16
— Блощинецъ Михайловской.	390	52	7	81	382	71
— Житнихъ горъ Іосифовскій.	402	20	8	4	394	16
— Шарокъ Константиновской.	403	66	8	7	395	59
— Ромашекъ Покровской . .	406	58	8	13	398	45
— Телешовки Преображенской.	402	20	8	4	394	16
— Ольшанки Преображенской.	349	64	6	99	342	65
— Езерной Богородичной . .	408	4	8	16	399	88
— Синявы Воскресенской . .	390	52	7	81	382	71
— Синявы Николаевской . .	384	42	7	68	376	74
— Матюшей Михайловской .	406	58	8	13	398	45
— Дулицкаго Михайловской .	405	12	8	10	397	2
— Краснаго лѣса Воздвиженск.	408	4	8	16	399	88
— Пищиковъ Трехъ-Святительской	396	36	7	92	388	44
с. Фурсовъ Богословской . .	400	74	8	1	392	73
— Пологовъ Успенской . .	408	4	8	16	399	88
— Ксаверовки Екатерининской	408	4	8	16	399	88
— Пинчуковъ Богородичной .	408	4	8	16	399	88

— Шкаровки Духовской . .	397	82	7	95	389	87
— Бирюковъ Николаевской .	397	82	7	95	389	87
— Храпачей Михайловской .	394	90	7	89	387	1
— Пилипчи Димитріевской .	408	4	8	16	399	88
— Черногородки Богородичной	319	14	6	38	312	76
— Остріекъ Покровской . .	316	22	6	32	309	90
— Чупиры Димитріевской. .	349	80	6	99	342	81
— Руды Николаевской . .	352	72	7	5	345	67
— Яхновъ Богословской . .	352	72	7	5	345	67
— Винницкихъ Ставовъ Троицк.	352	72	7	5	345	67
— Лосятина Богословской. .	352	72	7	5	345	67
— Кожанокъ Покровской . .	330	82	6	61	324	21
— Мал. Солтановки Николаевск.	349	40	6	98	342	42
— Погребовъ Введенской . .	330	42	6	60	323	82
— Деремезной Богородичной .	352	32	7	4	345	28
— Сингуровки Богородичной .	272	2	5	44	266	58
— Пришивальной Георгіевской	321	66	6	43	315	23
— Сухолѣсъ Преображенской .	343	56	6	87	336	69
— Прусъ Троицкой . . .	334	80	6	69	328	11
— Саварки Покровской . .	334	80	6	69	328	11
— Михайловки Петро-Павловск.	352	32	7	4	345	28
— Великой Солтановки Михайловской	352	32	7	4	345	28

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изданы Археографическою Коммиссіею и поступили въ продажу: 1) Фотолитографированная »*Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку*«. Списокъ этотъ относится къ концу XIV вѣка или началу XV; принадлежалъ Ипатскому монастырю, находящемуся въ г. Костромѣ. Это изданіе представляетъ *первый* опытъ подобнаго воспроизведенія въ Россіи.

2) *Лѣтопись по Ипатскому списку*, заключающяя въ себѣ Временникъ Нестора, Кіевскую и Галицко-Волынскую

лѣтописи. Первое изданіе сгорѣло во время пожара въ 1856 году. Давно уже чувствовалась потребность новаго изданія для всѣхъ занимающихся Русскою исторіею.

3) *Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи*, въ которыхъ находятся двѣ карты; одна изъ нихъ составлена Fra Mauro, монахомъ ордена Камодуловъ, въ 1459 году, т. е. въ княженіе Великаго князя Василія Васильевича Темнаго, а другая изъ книги, изданной въ 1493 году въ Нюренбергѣ. На обѣихъ картахъ неоднократно находимъ названіе *Россіи*, чѣмъ опровергается мнѣніе нѣкоторыхъ западныхъ недоброжелательныхъ Россіи историковъ, въ особенности французовъ и поляковъ, будто этого названія въ древнее время не существовало, а отечество наше называлось Московіею.

4) *Летопись занятій археографической коммисіи за четыре года* (1867-1870).

Духовенство кіевской епархіи въ силу архипастырской резолюціи приглашается выписать сіи книги изъ Археографической коммиссіи,-въ С.Петербургѣ.

Число обратившихся изъ Лютеранства въ Православіе Латышей и Эстовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ настоящее время, такъ значительно, что составляетъ около ста пятидесяти православныхъ приходовъ; а постоянно продолжающіяся новыя присоединенія обѣщаютъ еще болѣе распространить предѣлы Православной церкви въ томъ краѣ. Но доходящая до нищеты, крайняя бѣдность этихъ недавно возрожденныхъ чадъ Церкви лишаетъ ихъ возможности имѣть самое необходимое для религіозной жизни въ духѣ православія: они не въ состояніи своими средствами строить и поддерживать

въ подобающемъ благолѣпіи Храмы Божій, —отъ чего и доселѣ во многихъ мѣстахъ богослуженіе совершается въ сараяхъ и избахъ; они не могутъ сами заводить необходимыхъ для нихъ школъ, не могутъ пріобрѣтать потребныхъ для ихъ религіозно нравственнаго образованія книгъ.

Въ виду такихъ нуждъ православныхъ Латышей и Эстовъ, основалось въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, «Прибалтійское Православное Братство во имя Христа Спасителя», поставившее себѣ цѣлію заботиться о постройкѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ церквей и о поддержаніи и возобновленіи уже существующихъ; объ устройствѣ школъ и братствъ при церквахъ, о переводѣ книгъ Св. Писанія и другихъ полезныхъ для народа книгъ, и вообще разными мѣрами служить нуждамъ и пользамъ Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Въ силу Архипастырской резолюцій Духовенство кіевской епархіи приглашается къ соучастію въ семъ благомъ дѣлѣ.

Печ. дозв. Кіевъ. 31 августа 1871 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*
Въ типографіи И. и А. Давиденко.